

РОССИЯ И МИР: СОТРУДНИЧЕСТВО И КОНФЛИКТЫ

Статья/Original article

УДК 908

Единые методологические основания теории пассионарного этногенеза и теории власти

С.Ю. Тувышкин

МОАУ «СОШ №31» г. Оренбурга

Науч. рук. – д.и. н., проф. С.В. Любичанковский

460038, г. Оренбург, ул. Братская, д.8/1, Россия

E-mail: saweliy888@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются компоненты сходства пассионарной теории этногенеза и теории власти. Обе теории сегодня используются в историческом анализе в качестве альтернативных при изучении кризиса власти. Важность исследования заключается в доказательстве существования общей методологической основы двух концепций и возможности использования этой базы в историческом анализе без необходимости быть приверженцем одной из них.

Ключевые слова: пассионарность, цивилизация, заинтересованная группа, асабия.

Для цитирования: Тувышкин С.Ю. 2025. Единые методологические основания теории пассионарного этногенеза и теории власти. Юный историк. 1: 29-38.

Copyright: © 2025 Тувышкин С.Ю. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научно-популярном журнале открытого доступа “Юный историк” на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

Введение

Сегодняшняя реальность хода исторического развития человечества, наполненная стремительными глобальными изменениями во многих социальных сферах жизни и эволюции, требует нового адаптированного подхода в изучении нашего времени, основанного на фундаменте прошлого и аналитике будущего. Исходя из этого тезиса, настоящая статья призвана рассмотреть детерминизм пассионарной теории этногенеза и теории власти с двух сторон понимания темы.

С одной стороны, мы рассматриваем тему статьи как проектирование новой научной концепции в общей системе методологии исторической науки, базирующейся на применении в историографии объектов исследования ретроспективного и историко-генетического методов познания. Не менее важную роль в разработке и использования подобной модели играет концепция цивилизационного подхода понимания истории. Таким образом, базис модели связи пассионарной теории этногенеза и теории власти состоит из применения историко-генетического и социокультурного анализа в исследовательской работе.

С другой стороны, тема статьи и конечный продукт её исследования приобретают общественную функцию в понимании многих цивилизационных, социокультурных, этнических и политических проблем. Среди них особо выделяется взаимосвязь между кризисом цивилизации и дисфункциями социальных институтов того или иного государства (культурный, политический, экономический кризисы). В данном случае речь идёт не только о применении концепции статьи в рамках исторического анализа (изучения прошлого), но и в контексте иных социально-гуманитарных дисциплин (политология, социология и др.), т.е. исследование настоящего с целью прогнозирования будущего.

В содержании статьи будут рассмотрены параллели прошлого и современности в трактовке постулатов этногенеза, теории власти, социологических исследований и других социокультурных гипотез. Научный диапазон исследовательской работы ориентирован на анализ исторических феноменов и выяснение причинно-следственных связей, предпосылок к различным событиям, связанных с темой статьи.

Актуальность исследования: на данный момент Российская Федерация проходит ключевой этап геополитической и культурной трансформации в XXI веке, от которой зависит дальнейшие будущие российского многонационального народа и России как самобытной цивилизации. Именно поэтому данная область требует подробного изучения в научно-гуманитарной сфере.

Цель статьи: исследовать параллельную взаимосвязь между теорией пассионарного этногенеза и теорией власти. Выявить причины и предпосылки цивилизационного и политического кризисов.

Задачи:

1) Проанализировать основные положения (постулаты) пассионарной теории этногенеза и теории власти (системы взаимодействия заинтересованных групп);

2) Используя теоретический материал статьи (работы известных классиков в этой области), найти и исследовать черты сходства (детерминанты) между пассионарной теорией этногенеза и теорией власти, опираясь на отечественную и мировую историографию.

3) Обосновать возможность применения в области исследования цивилизационных и политических феноменов взаимосвязи пассионарной теории этногенеза и гипотезы власти как макро- и микроанализов в общей системе методологии исторической науки.

Объект исследования: пространство взаимодействия локальных цивилизаций и этносов, политическая система государств.

Предмет исследования: исследования единых методологических оснований пассионарной теории этногенеза и теории власти.

Методы исследования:

- Изучение и проведение анализа теоретического материала (документов) необходимого для выполнения цели и задач статьи (научных статей, диссертаций, произведений научно-публицистического характера и др.);
- Использование в процессе установления взаимосвязи метода детерминизма;
- Применение следующих методов исторической науки в изучении феноменов этногенеза и теории власти: историко-сравнительного, историко-генетического и ретроспективного.

Основная часть статьи

Перед тем как приступить к основному исследованию взаимосвязи, вспомним основные тезисные положения обеих теорий.

Теория пассионарности и этногенеза представляет собой комплексную гипотезу о рождении (генезисе), жизни и смерти этноса, разработанную и введенную в научный оборот Л.Н. Гумилёвым¹. Именно такой процесс эволюции этноса получил название этногенез. Данный феномен включает в себя следующие фазы:

1) *Пассионарный толчок*. Рождение этноса в результате общего национального подъёма. Характеризуется наиболее активным поведением этнической группы выражаемым экспансией территории и аккультурации других народностей (образование суперэтноса);

2) *Акматическая фаза*. Поднятие национального самосознания и формирование целостности;

¹Лев Николаевич Гумилёв (1912-1992) — советский учёный, историк, этнограф и выдающийся востоковед. Является автором теории этногенеза, ввел в научный оборот понятие “пассионарность” опираясь на исследования В.И. Вернадского в области изучения биосферы Земли. Немалую роль в мировоззрения Л.Н. Гумилёва сыграли идеи евразийства Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого и В.Г. Вернадского. См. более подробно: Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Под ред. канд. геогр. наук К. П. Иванова. — М.-Л., 1987. — Депонировано ВИНТИ — N 7905 — В87. — Вып. 4. Тысячелетие вокруг Каспия. — Ч. 2. — 189. с.м.п.

3) *Фаза надлома.* Данный этап характеризуется гражданскими войнами, физическим истреблением этносами друг друга внутри общности;

4) *Инерционная фаза.* Реставрация прежних ценностей. Образование новых государств (разрушение суперэтноса и “империи”);

5) *Фаза обскурации.* Массовое появление субпассионариев в системе власти. Уничтожение пассионариев - стремление к гедонизму и индивидуальной свободе;

6) *Мемориальная фаза.* Смерть этноса. Уничтожение памятников культуры прежней цивилизации.

Важнейшим понятием в этой теории является пассионарность. Пассионарность² — это рецессивный признак, возникающий вследствие мутации (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое кол-во людей, обладающих повышенной тягой к действию. Из этого же определения образуется разделение на:

1) **Пассионариев** - людей смелых, не боящихся смерти и способных оказывать огромное влияние на окружающих, за счет чего, как правило, попадают в высшие эшелоны власти;

2) **Субпассионариев** - людей не имеющих идеологических целей, презирающих сильных личностей (пассионариев), любящих комфорт и стремящихся удовлетворять свои моментальные потребности.

Теория власти и системы взаимодействия властных группировок (политических микрогрупп) — обозначение собирательной гипотезы, состоящей из теорий Г. Моски (Прявящий класс)³, В. Парето (теория циркуляция элит), А.Ф. Бентли (теория заинтересованных групп), Р. Михельса (теория олигархии) и научных исследований Р. Миллса⁴. Данная теория утверждает существование внутри любой системы

²Важно отметить, что в основу изучения пассионарности (пассионарной энергии) легла гипотеза выдающегося русского геохимика Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945) о существовании в составе биосферы Земли биохимической энергии живого вещества. По Гумилёву, пассионарность, - это переизбыток биохимической энергии живого вещества, т.е. её огромная концентрация в определенном живом организме. См. более подробно: Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. — М.: Айрис-пресс, 2012. — 576 с. — (Библиотека истории и культуры).

³Москва Г. Теория правительств и парламентарное правление / пер. с итал. Е. И. Темнова. — М.: Русайнс, 2015. — 292 с. Газетано Моска известен в политической науки как автор теории Правящего класса – организационного меньшинства, руководящим государством. По своему устройству, правящий класс, представляет собой ядро политической системы государства. Неотъемлемой частью защиты (шлейфа ядра) является “второй класс” – идеологически настроенный актив политической системы. По утверждению Моски, руководящий центр политической системы находится в зависимости от второго класса. Именно поэтому наличие и характер идеологии (политической доктрины) выполняет важнейшую функцию в управлении государством.

⁴«Властвующая элита» (1959) научная работа Чарльза Райта Миллса, в которой он совершил социологический анализ современной ему Америки. Результаты

государственного управления неформальной структуры группировок, члены которой объединены не профессиональной специализацией (как в министерстве), а общими политическими интересами. (Вспомним из школьного опыта привычку одноклассников объединяться в группы по интересам.).

Таким образом, властная группировка - это неформальное объединение, члены которого связаны между собой отношением преданности к лидеру группы. Главная цель любой группы - приобретение **ресурсов** (административные позиции членов группировок в аппарате, контроль над организациями, финансами, СМИ и т.д.). Отношения между членами группировки можно назвать феодальными: сюзерен — вассалы.

Система власти — это совокупность политических микрогрупп, которые классифицируются на три уровня в иерархической последовательности: национальные, региональные и муниципальные. Группировка может считаться властной, если подключена к правящему классу (центральному госаппарату).

Фундаментом для разработки гипотезы о власти как системы взаимодействия властных группировок послужила выдвинутая американским политологом А.Ф. Бентли⁵ теория заинтересованных групп. А. Бентли, как и многие упомянутые в этой статье учёные, являлся представителем бихевиоризма, считавшим, что политика представляет собой пространство взаимодействия различных групп, действующих с целью оказания влияния на принятие ключевых решений в государстве (в регионе, городе) исходя из собственных интересов.

«Все явления государственного управления есть явления групп, давящих друг на друга, образующих друг друга и выделяющих новые группы и групповых представителей (органы или агентства правительства) для посредничества в общественном соглашении» [Бентли 1908].

Новизна интерпретации теории власти

Разделение системы высшей власти на два вида: **олигархического** и **монархического** устройства.

анализа указывали на то, что главенствующее положение в США занимают три сферы - экономическая, политическая и военная (ВПК). Миллс пришёл к выводу, что во главе Америки находится относительно постоянная группа семей (клановых элит).

⁵ Артур Фишер Бентли (1870-1957)— американский социолог, политолог и философ. Основоположник современной теории коммуникации. Бентли проводил исследования в области социальных наук. Бентли одним из первых занялся изучением группового поведения, деятельности групп давления и групп интересов. По его утверждению деятельность "заинтересованных" людей в группах – является одним из единственных доступных источников данных о политике.

См. более подробно: Bentley, A.F. (1908), *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago: University of Chicago Press.

Главная отличительная черта монархического устройства — подчинение одному человеку всего аппарата и, соответственно, всей политической системы.

Олигархия представляет собой организованную группу, состоящую из представителей крупнейших национальных элит. Иначе такой вид устройства можно назвать олигополией. Ключевой принцип олигархии — равное распределение власти (ресурсов обеспечивающих власть) между её участниками.

Сходство теории власти прослеживается и в научных работах известного социолога Р. Дарендорфа⁶, разделившего общество на управляющих и управляемых (теория социального конфликта). Так, по мнению Дарендорфа, управляющие, в свою очередь, делятся на две подгруппы: управляющих-собственников и управляющих-распорядителей чужой собственностью. Проводя аналогию между исследованиями Г. Моски, В. Парето и Р. Михельса, олигархия выступает в роли управляющих-собственников, а правящий класс (госаппарат) исполняет функции управляющих-распределителей (“наёмные менеджеры”). Правящий класс является ядром политической системы и координатором государственной идеологии (политической доктрины).

Как и Р. Дарендорф, не менее значительную роль в сфере руководства теория власти выделяет личный авторитет каждого из участников группировки. Авторитет — это неформальный статус члена группировки, выполняющий важнейшую функцию в коллективе по определению положения каждого из его участников.

Общие черты. Сходство между теориями и их предметом исследования

Сходство 1. Главенствующая роль авторитета как и в этносах, так и в системе власти.

Авторитет — признак лидерства, характеризующегося доминантным поведением в кругу этнической группы и коллектива. Влиятельное значение авторитета присуще как и народной общности, так и в политической группировке.

Сходство 2. Наличие референтности

⁶Ральф Густав Дарендорф (1929-2009) — немецкий социолог, политолог. Разработал теорию конфликта (конфликтную модель общества), в основу которой легла гипотеза о неизбежности возникновения социальных противоречий внутри общества. По Дарендорфу социальный конфликт является приемлемым поведением общества, а его отсутствие, скорее наоборот, говорит о неразвитости общества как такового. **Социальный конфликт** - это прежде всего столкновение интересов идентичных в некоторых степенях групп, которое выражается в борьбе за ресурсы между его участниками. См. более подробно: Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. — 1994. — № 5.

Референтность — совокупность определенных качеств, отличительных символов и норм поведения (традиций) помогающих отличить одну общность от другой. Иными словами, референтность можно трактовать как разделитель помогающих определить “своих” и “чужих”.

Сходство 3. Чувство общности

Асабия⁷ — чувство “спаянности”, “сплоченности”. Форма группового сознания, при котором какая-либо группа субъектов обладает общей целью и вследствие этого социальным единством.

Сходство 4. Столкновение групп — борьба за ресурсы

Борьба — естественное столкновение интересов коллективных общностей. В данном контексте под интересами понимается объём владения ресурсами. По своей основе, войны, как правило, начинаются именно в этом противостоянии.

Как мы можем видеть, вышеуказанные черты поведения при-
сущи как и этносам, так и властным группировкам, что говорит об их биосоциальной взаимосвязи. И действительно. Не стоит забывать, что члены политических микрогрупп являются амбициозными и порой очень честолюбивыми людьми. Здесь прослеживается и очевидное сходство с пассионариями. Однако стоит обратить внимание на то, что не все люди, обладающие политической властью, могут являться пассионариями. Отнюдь. История показывает: одним из внутренних факторов распадов цивилизаций и государств, своеобразным “триггером” подобных процессов является деградация политической системы общества и дисфункция социальных институтов государства. Именно об этом пойдёт речь в следующем разделе статьи.

Кризис цивилизационного развития и политической системы государства

Исходя из содержания основного материала статьи, мы без особого труда можем сопоставить взаимное влияние жизни общества на цивилизационную эволюцию. Рассмотрим историографию России. Мы наблюдаем аналогичную картину в четырёх критических периодах истории нашей страны, выделенными в научных исследованиях А.С. Ахиезера⁸, заложившего основу теории социокультурного развития: 1) Распад Киевской Руси (обособления княжеств от центра); 2) Смута в начале XVII в. (династический кризис); 3) Революция 1917 года, основной

⁷Асабия, как понятие обозначающее явление сплочения группы, было введено в научный оборот арабским историком, философом и государственным деятелем Ибн Хальдуном (1332-1406). Известное для русскоязычной аудитории выражение “*Наших бьют*” - является призывом к взаимопомощи, т.е. так раз проявлением коллективной асабии.

⁸Александр Самойлович Ахиезер (1929-2007) — российский ученый, доктор философских наук. Основоположник социокультурного подхода в изучении истории России. Был противником формационного (материалистического) подхода к пониманию истории.

предпосылкой которой стал кризис местного чиновничества⁹ (именно в этот период начинает складываться неформальное объединение чиновничества с целью его защиты как отдельной социальной страты).¹⁰

4) Подобное сходство также было присуще эпохе застоя СССР (70-80-е гг.), характеризовавшийся высоким уровнем бюрократизации политической системы и, как следствие, политическим кризисом 1991 года. В этом разделе социалистической истории применима для анализа советского партийного аппарата теория Вильфредо Парето о циркуляции элит. Согласно научным утверждениям Парето, элитам для продолжения своего существования и удержания власти необходимо приблизительно в промежутке одного раза в 20 лет проводить ротацию. В противном случае ротацию, но уже в насильственной форме, проведёт так называемая контрэлита.

Немаловажную роль в ряду пионеров культурно-цивилизационного подхода, занимает великий русский учёный Н.Я. Данилевский¹¹, разработавший концепцию культурно-исторического типа, которая оказала значительное влияние на формирование цивилизационного подхода как части методологии исторической науки.

Заключение

Таким образом, научно корректным является понимание цивилизационного и политологического подходов в контексте

⁹В данном контексте кризис местного чиновничества и губернских администраций можно также рассматривать, как кризис второго слоя политической системы (*По теории Г. Моски*). Правящий класс привязан к собственной политической формуле, что означает его зависимость от второго класса, кризис которого неизбежно ведёт к деградации всей политической власти. Однако вопрос о роли кризиса губернского чиновничества в начале революции 1917 г. не рассматривался научным сообществом длительное время, вплоть до 2008 г. См. *первое научное исследование по этому вопросу*: Любичанковский, С.В. Губернская администрация и проблема кризиса власти в поздней имперской России (на материалах Урала, 1892—1914). Самара; Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2007. 750 с.

¹⁰См. *более подробно*: Любичанковский, С. В. Становление и развитие неформального объединения уральского губернского чиновничества в конце XIX — начале XX в. // Acta Slavica Japonica. International and Interdisciplinary Journal of the Study of Russia, Eastern Europe, the Caucasus, and Central Asia. Published on behalf of the Slavic Research Center, Hokkaido University. Sapporo, 2010. Т. 28. Р. 23—49. Япония;

¹¹Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) — русский социолог, историк, один из основоположников культурологии и цивилизационного подхода. Выдвинул идею сменяемости культурно-исторических типов и исторического формирования цивилизации (по формуле перехода общества от этнографического устройства к государственному, а от государственного - к цивилизации). Наиболее известен по своей монографии «Россия и Европа» (см. *Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому*. / составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. — СПб.: Изд-во «Глаголь», 1995. — 552 с.).

типологического разделения на *макро*- и *микро*. Этногенез представляет собой макроанализ геополитических процессов и цивилизационных взаимодействий, а теория власти может использоваться как альтернативный методологический подход в виде микроанализа политических систем и заинтересованных групп (т.е. вытекающее из цивилизационного кризиса). Анализируя материал статьи, мы приходим к выводу о существовании взаимосвязи пассионарной теории этногенеза и теории власти (системы взаимодействия властных группировок).

Библиография

- Ахиезер, А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). — Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. — Т. 1. От прошлого к будущему. — 804 с.
- Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Под ред. канд. геогр. наук К. П. Иванова. — Москва-Ленинград, 1987. — Депонировано ВИНТИ — N 7905 — B87. — Вып. 4. Тысячелетие вокруг Каспия. — Ч. 2. — 189. с.м.п.
- Гумилёв, Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. — Москва: Мысль, 1989. — 766 с. Рец.: Михаил Трипольский. Об извращении истории // Новое русское слово. — 1994. - 9 декабря.
- Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому / составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. — Санкт-Петербург: Изд-во «Глаголь», 1995. — 552 с.
- Дарендорф, Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. — 1994. — № 5. — С. 142-147.
- Любичанковский, С.В. Губернская администрация и проблема кризиса власти в поздней имперской России (на материалах Урала, 1892–1914). Самара; Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2007. — 750 с.
- Любичанковский, С.В. Становление и развитие неформального объединения уральского губернского чиновничества в конце XIX — начале XX в. // Acta Slavica Japonica. International and Interdisciplinary Journal of the Study of Russia, Eastern Europe, the Caucasus, and Central Asia. Published on behalf of the Slavic Research Center, Hokkaido University. Sapporo, 2010. Т. 28. Р. 23–49. Япония.
- Миллс, Ч.Р. Властвующая элита / Пер. с англ. Е. И. Розенталь, Л. Г. Рошаль, В. Л. Кон. — Москва: Директ-Медиа, 2007. — 844 с.
- Михельс, Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия // Социс, - 2000. - № 1. - С. 107–116.
- Моска, Г. Теория правительств и парламентарное правление / пер. с итал. Е. И. Темнова. — Москва: Русайнс, 2015. — 292 с.
- Моска, Г. Метод в политической науке // Личность. Культура. Общество : журнал / пер. с ит. А. Б. Рахманова. — 2001. — Т. 3, № 3 (9). — С. 149–155.
- Парето, В. Компендиум по общей социологии = Compendiodisociologiagenerale / Пер. А. А. Зотова. — 2-е изд. — Москва: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. — 511 с.
- Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / Самюэль Хантингтон ; [пер. с англ. Т. Велимеева]. — Москва: Издательство АСТ, 2022. — 640 с.

Об авторе

Тувышкин Савелий Юрьевич, ученик 11 класса МОАУ "СОШ №31»
г. Оренбурга

Поступила в редакцию: 27.10.2024

Принята к публикации: 25.12.2024